



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: I Kž-Us 62/2018-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Damira Kosa kao predsjednika vijeća te Perice Rosandića i dr. sc. Marina Mrčele, izv. prof. kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice - specijalistice Martine Setnik kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženika M. Č. i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 333. stavaka 1. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98. - ispravak, 50/00. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 129/00., 51/01., 111/03., 190/03. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 105/04., 84/05. - ispravak, 71/06. i 110/07.; dalje: KZ/97.) i drugih, odlučujući o žalbama Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK), optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženice J. Lj., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice A. M., optuženika D. S. i optuženice A. N., podnesenima protiv presude Županijskog suda u Zagrebu od 1. lipnja 2017. broj K-Us-31/2013., u sjednici vijeća održanoj 17. svibnja 2022., u nazočnosti u javnom dijelu sjednice optuženika M. Č., njegovog branitelja T. Lj., odvjetnika iz Z., optuženika J. G., njegove braniteljice S. H., odvjetnice iz Odvjetničkog društva G. i partneri sa sjedištem u Z., branitelja optuženice J. Lj, I. L., odvjetnika iz Odvjetničkog društva L. & K. j.t.d. sa sjedištem u Z., optuženice D. M. T., njezine braniteljice J. S., odvjetnice iz Z., optuženice V. B. S., braniteljice optuženika T. G., K. M., odvjetnice iz Z. u zamjeni za Lj. P. V., odvjetnika iz Odvjetničkog društva R. & V. sa sjedištem u Z., branitelja optuženika S. V., N. L., odvjetnika iz Z., u zamjeni za Č. P., odvjetnika iz Z., braniteljice optuženika I. P., odvjetnice M. L., u zamjeni za I. S., odvjetnika iz Odvjetničkog društva Š. M., M., S. i partneri d.o.o. sa sjedištem u Z., optuženika V. O., njegove braniteljice L. H., odvjetnice iz Z., optuženice N. L., njezinog branitelja S. M., odvjetnika iz Odvjetničkog društva D., R. & M. sa sjedištem u Z., branitelja optuženika D. M., K. C., odvjetnika iz Z. i branitelja optuženice A. N., I. M., odvjetnika iz Z.,

presudio i riješio je:

I. Prihvaćaju se žalbe optuženika J. G. i optuženice D. M. T., a u povodu njihovih žalbi te žalbi USKOK-a, optuženika M. Č. i optuženice A. M., i po službenoj dužnosti, ukida se pobijana presuda i to u odnosu na:

- optuženika M. Č. za kaznena djela iz članka 333. stavka 1. KZ/97. (točka 1. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), iz članka 343. stavka 5. KZ/97. (točke 2., 3., 4., 7. i 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude i točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude), iz članka 343. stavka 5. u vezi s člankom 33. KZ/97. (točka 6. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) te iz članka 315. stavka 1. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 13. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude);

- optuženika J. G. za kaznena djela iz članka 343. stavka 3. KZ/97. (točke 2., 3., 7., 8. i 9. izreke prvostupanjske presude);

- optuženicu J. Lj. za kaznena djela iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) te iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

- optuženicu D. M. T. za kazneno djelo iz članka 293. stavka 1. KZ/11. (točka 9. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude);

- optuženika T. V. za kazneno djelo iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 5. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

- optuženicu A. M. za kazneno djelo iz članka 343. stavka 5. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) i

- optuženika D. M. za kazneno djelo iz članka 343. stavka 5. KZ/97. (točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude),

te se u tom dijelu predmet upućuje prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

II. Uslijed odluke pod I., žalbe USKOK-a, optuženika M. Č. i optuženice A. M. su u tom dijelu postale bespredmetne.

III. U povodu žalbi USKOK-a, optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženice J. Lj., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice A. M., optuženika D. S. i optuženice A. Nj., a po službenoj dužnosti, preinačuje se prvostupanjska presuda u osuđujućem dijelu i u oslobađajućem dijelu, na način da se, na temelju članka 452. točke 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13.,

145/13., 152/14., 70/17. i 126/19.; - dalje: ZKP/08-19), izriče da se odbija optužba i to protiv:

- optuženika J. G. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi) i optuženice J. Lj. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi) da bi:

1.) u tijeku 2008., u Z., optuženicu J. Lj., voditeljicu studentske referade i optuženika J. G., izvanrednog profesora fakulteta Sveučilišta u Z., optuženik M. Č. i M. Lj., povezali u zajedničko djelovanje s M. S. vanjskim suradnikom fakulteta u Z., sve u cilju stjecanja nepripadne materijalne koristi, na način da su sa zainteresiranim studentima dogovarali da će im osigurati upis položenog ispita iz određenih predmeta, bez obzira na stvarno pokazano znanje ili bez pristupa ispitu, a za koju uslugu su od studenata primali novac, od kojeg su dio davali optuženici J. Lj. kako bi sukladno njihovim traženjima i uputama, ovim studentima prijavljivala ispite kod određenih ispitivača, odnosno mijenjala ispitivače kod kojih su ti studenti trebali polagati ispite, a kako bi se osiguralo polaganje kod onih ispitivača na koje su mogli utjecati sami ili putem drugih posrednika, te na njihovo traženje u evidenciji mijenjala broj dotadašnjih izlazaka studenata na ispit, a dio novca predavali su optuženiku J. G., M. S., te drugim profesorima i asistentima, da koristeći svoj status profesora, odnosno vanjskog suradnika utječu na druge profesore i asistente da studentima koje bi im uputili optuženik M. Č. i M. Lj. upišu položeni ispit bez obzira na stvarno pokazano znanje ili bez pristupa polaganju ispita,

dakle, optuženik J. G. i optuženica J. Lj. pripadali grupi koja za cilj ima počinjenje kaznenih djela za koje se po zakonu može izreći tri godine zatvora ili teža kazna,

pa da bi time počinili kazneno djelo protiv javnog reda, udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz članka 333. stavka 3. KZ/97.;

- optuženika B. K. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

2.) u tijeku srpnja 2008., u Z., sukladno traženju optuženika M. Č., dogovorio s optuženikom J. G., izvanrednim profesorom na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za T., da će kao redovni profesor fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za E. teoriju i profesorom iz ispita O., I. M., studentici fakulteta Sveučilišta u Z., upisati položeni ispit bez obzira na stvarno pokazano znanje, a što je optuženik B. K. i učinio pa je tako, sukladno dogovoru, I. M. 9. srpnja 2008. pristupila u kabinet optuženika B. K., budući da je optuženik J. G. prethodno javio optuženiku M. Č. da optuženik B. K. ne želi samo upisati ocjenu u indeks, već želi prethodno vidjeti I. M., te je optuženik B. K. nakon toga I. M. u indeks upisao ocjenu dobar, iako I. M. nije pitao, a niti je ona na tom roku pristupila pismenom dijelu ispita,

dakle, optuženik B. K., kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristio svoj položaj i ovlast,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97.;

- optuženice D. M. T. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

3.) u tijeku srpnja 2008., u Z., sukladno traženju optuženika M. Č., dogovorila s optuženikom J. G., izvanrednim profesorom na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za T., da će kao redovna profesorica fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za P. i profesoricom iz ispita P., I. F., studentu fakulteta Sveučilišta u Z., upisati položeni ispit bez obzira na stvarno pokazano znanje, a što je optuženica D. M. T. i učinila pa je tako, sukladno dogovoru I. F. 2. srpnja 2008. pristupio polaganju pismenog djela ispita iz predmeta P., iako nije spremio ispitnu materiju, te je na pismenom ispitu samo djelomično odgovorio na svega jedno ili dva pitanja, no, svakako nedovoljno za prolazak na ispitu, nakon čega je optuženik J. G. prenio optuženiku M. Č. da je optuženica D. M. T. njemu rekla da će I. F. na usmenom djelu ispita pitati pitanja koja nije znao na pismenom djelu ispita, pa kada je I. F. 4. srpnja 2008. pristupio usmenom dijelu ispita, optuženica D. M. T. u indeks mu je upisala ocjenu dovoljan, iako I. F. uopće nije ni vidjela, a ni pitala,

dakle, optuženica D. M. T., kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristila svoj položaj i ovlast,

pa da bi time počinila kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97.;

- optuženika T. G. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

4.) u tijeku srpnja 2008., u Z., optuženik T. G., sukladno traženju optuženika M. Č., dogovorio s M. S. vanjskim suradnikom na fakultetu Sveučilišta u Z., na K., da će kao asistent na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za M., osigurati upis položenog ispita iz predmeta G. H. A. K. i I. K., studenticama fakulteta Sveučilišta u Z., bez obzira na stvarno pokazano znanje, a što je i učinio, pa su tako, sukladno dogovoru A. K. i I. K., 8. srpnja 2008. pristupile polaganju pismenog djela ispita iz navedenog predmeta, time da je prethodno optuženik M. Č. javio M. S. imena A. K. i I. K., kako bi ih M. S. prenio optuženiku T. G., koji je kao asistent ispravljao pismene ispite, međutim, M. S. je pogrešno umjesto imena I. K., upisao ime I., pa je tako optuženiku T. G. javio krivo ime, tako da I. K. nije prošla na pismenom djelu ispita, dok je, sukladno dogovoru, A. K. položila ispit, dok su nakon toga, optuženik M. Č. i M. S., kao nagradu optuženiku T. G. za opisanu uslugu, organizirali, a optuženik Č. i financirao optuženiku T. G. proslavu nakon obrane doktorata 15. srpnja 2008., u prostorijama fakulteta u Z.,

dakle, optuženik T. G., kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristio svoj položaj i ovlast, te kao odgovorna osoba nakon obavljanja opisane radnje koju ne bi smio obaviti primio dar,

pa da bi time počinio kaznena djela protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. i primanje mita iz članka 347. stavka 3. KZ/97.;

- optuženice V. B. S. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), optuženice M. Š. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), optuženika S. V. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi) i optuženika V. O. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

5.) u tijeku lipnja 2008., u Z., u okviru plana grupe opisane pod točkom 1.), M. Lj. i optuženik S. V., u namjeri da optuženiku V. O., studentu fakulteta Sveučilišta u Z., omogućće, bez regularnog polaganja ispita, upisivanje ocjene za ispit iz predmeta V. za što je optuženik V. O., M. L. predao točno neutvrđen iznos novca, nakon čega je optuženik S. V., kao profesor na V. B. A. K. u Z., zatražio od optuženice M. Š. da kao redovna profesorica na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za E., osigura upis položenih ispita iz navedenog predmeta za optuženika V. O., pa je optuženica M. Š. sukladno traženju, s optuženicom V. B. S., redovnom profesoricom fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za T., i profesoricom iz ispita V., dogovorila da će optuženiku V. O. upisati položeni ispit bez obzira na stvarno pokazano znanje, a što je optuženica V. B. S. i učinila pa je tako, sukladno dogovoru, 16. lipnja 2008., optuženiku V. O., koji je kod pristupa ispitu samo trebao reći da ga je poslala optuženica M. Š., nakon što je njegov pismeni ispit ocijenila ocjenom nedovoljan, bez obzira na znanje pokazano na usmenom dijelu ispita, upisala ocjenu dovoljan,

dakle, optuženik V. O. drugoga s namjerom potaknuo da iskorištavanjem svoga društvenog položaja i utjecaja posreduje da se obavi opisana radnja koja se ne bi smjela obaviti, optuženica M. Š. i optuženik S. V. iskorištavanjem svoga društvenog položaja i utjecaja posredovali da se obavi opisana radnja koja se ne bi smjela obaviti, te optuženica V. B. S. kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristila svoj položaj i ovlast,

pa da bi time počinili, optuženica V. B. S. kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlorporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97., optuženica M. Š. i optuženik S. V. kaznena djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. i optuženik V. O. kazneno djela protiv službene dužnosti, poticanja na protuzakonito posredovanje iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 37. KZ/97.

- optuženice D. M. T., optuženice M. Š., optuženika S. V. i optuženika V. O., da bi:

6.) u tijeku srpnja 2008., u Z., u okviru plana grupe opisane pod točkom 1.), M. Lj. i optuženik S. V., u namjeri da optuženiku V. O., studentu fakulteta Sveučilišta u Z., omogućće, bez regularnog polaganja ispita, upisivanje ocjene za ispit iz predmeta P., pa kad je optuženik V. O. predao M. Lj. točno neutvrđen iznos novca, optuženik S. V., kao profesor na V. B. A. K. u Z., zatražio od optuženice M. Š. da kao redovna profesorica na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za E., osigura upis položenog ispita iz navedenog predmeta za optuženika V. O., bez obzira na stvarno pokazano znanje, pa je optuženica M. Š. sukladno traženju, s optuženicom D. M. T., redovnom profesoricom fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za P., i profesoricom iz ispita P., dogovorila da će optuženiku V. O. upisati položeni ispit bez obzira na stvarno

pokazano znanje, a što je optuženica D. M. T. i učinila pa je tako, sukladno dogovoru, 8. srpnja 2008. optuženik V. O. pristupio pismenom dijelu ispita iz predmeta P., a 10. srpnja 2008. i usmenom dijelu ispita, te mu je optuženica D. M. T., koji se kod pristupa ispitu trebao pozvati na poznanstvo s optuženicom M. Š., bez obzira na pokazano znanje, upisala ocjenu dovoljan,

dakle, optuženik V. O. drugoga s namjerom potaknuo da iskorištavanjem svoga društvenog položaja i utjecaja posreduje da se obavi druga radnja koja se ne bi smjela obaviti, optuženica M. Š. i optuženik S. V. iskorištavanjem svoga društvenog položaja i utjecaja posredovali da se obavi opisana radnja koja se ne bi smjela obaviti te V. optuženica D. M. T. kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristila svoj položaj i ovlast,

pa da bi time počinili, optuženica D. M. T. kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97., optuženica M. Š. i optuženik S. V. kaznena djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. i optuženik V. O. kazneno djelo protiv službene dužnosti, poticanja na protuzakonito posredovanje iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 37. KZ/97.;

- optuženika J. G. i optuženika I. P. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

9.) u srpnju 2008., u Z., sukladno traženju optuženika M. Ć., optuženik J. G., izvanredni profesor na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za T., zatražio od optuženika I. P., redovnog profesora fakulteta Sveučilišta u Z. na K., da H. M., studentu fakulteta Sveučilišta u Z., koji je 4. rujna 2008. pristupio polaganju pismenog dijela ispita iz predmeta F., upiše položeni ispit bez obzira na stvarno pokazano znanje, a što je optuženik I. P. i učinio pa je tako, 9. rujna 2008. H. M. u indeks upisao prolaznu ocjenu, dok je optuženik I. P., tog istog dana od optuženika J. G., zatražio da omogući polaganje ispita iz predmeta T., studentici H. H. F., bez obzira na stvarno pokazano znanje pa je tako sukladno dogovoru i traženju optuženika I. P., optuženik J. G., H. H. F. upisao ocjenu dovoljan,

dakle, optuženik J. G. kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristio svoj položaj i ovlast te optuženik I. P., kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristio svoj položaj i ovlast, te iskorištavanjem svojeg društvenog položaja i utjecaja posredovao da se obavi druga radnja koja se ne bi smjela obaviti,

pa da bi time počinili, optuženik J. G. kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97., a optuženik I. P. kaznena djela protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. i protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97.;

- optuženika M. Ć., da bi:

10.) u rujnu 2008., nakon što optuženik J. G., izvanredni profesor na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za T., nije uspio u okviru plana grupe opisane pod točkom 1.) i na traženje optuženika M. Č., osigurati upis ocjene za optuženicu A. M., studenticu fakulteta Sveučilišta u Z., iz ispita P. na ispitnom roku u srpnju 2008., optuženik M. Č. od optuženice J. Lj., voditeljice studentske referade fakulteta Sveučilišta u Z., zatražio da, uz novčanu naknadu, u službenim evidencijama fakulteta, izmijeni broj dotadašnjih izlazaka optuženice A. M. na ispit,

dakle, optuženik M. Č. drugoga s namjerom potaknuo da kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristi svoj položaj i ovlasti,

pa da bi time počinilo kazneno djelo protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97.;

- optuženice N. L. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

11.) u tijeku lipnja 2008., u Z., sukladno traženju optuženika M. Č., dogovorila s neutvrđenom odgovornom osobom fakulteta Sveučilišta u Z., da će kao predavač fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za P., optuženiku D. M., studentu fakulteta Sveučilišta u Z., upisati položeni ispit bez obzira na stvarno pokazano znanje, a na što je optuženica N. L. i pristala, pa je tako, nakon što je optuženik D. M. na pismenom djelu ispita dobio ocjenu nedovoljan, optuženica N. L. poručila da optuženik D. M. pristupi u njezin kabinet onog dana kada je bio zakazan usmeni dio ispita, ali pola sata kasnije, te je tada optuženica N. L., a iako je optuženik D. M. na pismenom ispitu dobio ocjenu nedovoljan i iako ga nije ni pitala, u indeks upisala ocjenu dovoljan,

dakle, optuženica N. L., kao odgovorna osoba s ciljem da drugome pribavi kakvu neimovinsku korist iskoristila svoj položaj i ovlast,

pa da bi time počinila kazneno djelo protiv službene dužnosti, zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97.;

- optuženika D. S. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi) i optuženice A. Nj. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

12.) u tijeku rujna 2008., u Z., optuženik D. S. u dogovoru s optuženicom A. Nj. studenticom fakulteta Sveučilišta u Z., u namjeri da joj omogući, bez regularnog polaganja ispita, upisivanje ocjene za ispit iz predmeta T., za što mu je optuženica A. Nj. obećala predati točno neutvrđen iznos novca, nakon čega je optuženik D. S. zatražio od optuženika J. G., da za novčanu nagradu, kao izvanredni profesor na fakultetu Sveučilišta u Z., na K. za T., osigura upis položenog ispita iz navedenog predmeta za optuženicu A. Nj., bez obzira na stvarno pokazano znanje,

dakle, optuženica A. Nj. odgovornoj osobi dala obećanje dara da u granicama svoje ovlasti obavi drugu radnju koju ne bi smjela obaviti i optuženik D. S. posredovao pri takvom podmićivanju,

pa da bi time počinili, kaznena djela protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97.;

- optuženika M. Ć. i optuženice A. M. (s osobnim podacima kao u prvostupanjskoj presudi), da bi:

13.) u razdoblju od srpnja do rujna 2008., u okviru plana grupe opisane pod točkom 1.), optuženik M. Ć. u dogovoru s optuženicom A. M., studenticom fakulteta Sveučilišta u Z., u namjeri da joj omogući bez regularnog polaganja ispita upisivanje ocjene za ispit iz predmeta U., nakon što mu je optuženica A. M. predala točno neutvrđen iznos novca, optuženik M. Ć. zatražio je od neutvrđene osobe s fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za E., da za novčanu naknadu osigura upis položenog ispita za optuženicu A. M. iz predmeta U., bez obzira na stvarno pokazano znanje, te je sukladno dogovoru optuženica A. M. 29. kolovoza 2008. pristupila pismenom djelu ispita iz navedenog predmeta, iako nije učila za navedeni ispit, te je na kraju ispita predala pismeni ispit, no, točno neutvrđena osoba sa K. za E. sačinila je novi pismeni ispit, na način da je na istom ispisala podatke za optuženicu A. M., isti potpisala, te potom ispisala rješenja zadataka tako da je iz istih proizlazilo da je optuženica A. M. položila ispit, nakon čega joj je 1. rujna 2008. u indeks upisana ocjenu dobar,

dakle, optuženica A. M. odgovornoj osobi dala dar da u granicama svoje ovlasti obavi opisanu radnju koju ne bi smjela obaviti i optuženik M. Ć. posredovao pri podmićivanju odgovorne osobe,

pa da bi time počinili, kaznena djela protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97.;

- optuženika M. Ć., da bi:

14.) u razdoblju od srpnja do rujna 2008., u okviru plana grupe opisane pod točkom 1.), optuženik M. Ć. i M. Lj., u dogovoru s A. D., studenticom fakulteta Sveučilišta u Z., u namjeri da joj omogući bez regularnog polaganja ispita upisivanje ocjene za ispit iz predmeta U., nakon što je A. D. predala M. Lj. točno neutvrđen iznos novca od najmanje 200,00 kuna, optuženik M. Ć. zatražio je od neutvrđene osobe s fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za E., da za novčanu naknadu osigura upis položenog ispita za A. D., iz predmeta U., bez obzira na stvarno pokazano znanje, te je sukladno dogovoru A. D. 29. kolovoza 2008. pristupila pismenom djelu ispita iz navedenog predmeta, iako nije učila za navedeni ispit, te je na kraju ispita predala pismeni ispit, no, točno neutvrđena osoba sa K. za E. sačinila je novi pismeni ispit, na način da je na istom ispisala podatke za A. D., isti potpisala, te potom ispisala rješenja zadataka tako da je iz istih proizlazilo da je A. D. položila ispit, nakon čega joj je 1. rujna 2008. u indeks upisana ocjenu dovoljan,

dakle, optuženik M. Ć. posredovao pri podmićivanju odgovorne osobe,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97. te

- optuženika M. Č., da bi:

15.) u tijeku lipnja i srpnja 2008., u okviru plana grupe opisane pod točkom 1.), optuženik M. Č. i M. Lj., u dogovoru s I. Č., studenticom fakulteta Sveučilišta u Z., u namjeri da joj omogući bez regularnog polaganja ispita upisivanje ocjene za ispit iz predmeta U., nakon što je I. Č. predala M. Lj. novac u iznosu od 1.000 eura, optuženik M. Č. zatražio je od neutvrđene osobe s fakulteta Sveučilišta u Z. na K. za E., da za novčanu naknadu osigura upis položenog ispita za I. Č., iz predmeta U., bez obzira na stvarno pokazano znanje, te je sukladno dogovoru I. Č. 1. srpnja 2008. pristupila pismenom djelu ispita iz navedenog predmeta, iako nije učila za navedeni ispit, te je na kraju ispita predala pismeni ispit, no, točno neutvrđena osoba s K. za E. sačinila je novi pismeni ispit, na način da je na istom ispisala podatke za I. Č., isti potpisala, te potom ispisala rješenja zadataka tako da je iz istih proizlazilo da je I. Č. položila ispit, nakon čega joj 4. srpnja 2008. u indeks upisana ocjena dovoljan,

dakle, optuženik M. Č. posredovao pri podmićivanju odgovorne osobe,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97.

Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08-19 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 5. ZKP/08-19 te nužni izdaci optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženice J. Lj., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženice V. B. S., optuženika T. G., optuženice M. Š., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice N. L., optuženice A. M., optuženika D. S. te optuženice A. Nj. i nužni izdaci i nagrada njihovih branitelja u tom dijelu padaju na teret proračuna.

IV. Uslijed odluke pod III. žalbe USKOK-a, optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice A. M., optuženika D. S. te optuženice A. Nj. u tom dijelu su postale bespredmetne.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Županijskog suda u Zagrebu 1. lipnja 2017. broj K-Us-31/2013., proglašeni su krivima:

1.1. Optuženik M. Č. zbog kaznenog djela protiv javnog reda, udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz članka 333. stavka 1. KZ/97., (točka 1. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od šest mjeseci; kaznenih djela protiv službene dužnosti i to protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 5. KZ/97. (točke 2., 3., 4., 7. i 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koja mu je za svako djelo utvrđena kazna zatvora od jedne godine, pokušaja protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 5. u vezi s člankom 33. KZ/97. (točka 6. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od šest mjeseci,

poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od četiri mjeseca i davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točke 10., 11. i 12. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude, s time da je propušteno odlučiti o ovom djelu opisanom u točki 4. optužnice, no, u tom je dijelu izostala žalba USKOK-a), za koja mu je za svako djelo utvrđena kazna zatvora od šest mjeseci te kaznenog djela protiv vjerodostojnosti isprava, poticanja na ovjerovljavanje neistinitog sadržaja iz članka 315. stavka 1. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 13. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od šest mjeseci pa je optuženik M. Č. za ta djela i uz primjenu članka 60. stavaka 1. i 2. alineje c KZ/97. osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora od dvije godine, u koju kaznu mu je, na temelju članka 63. KZ/97., uračunato vrijeme zadržavanja i pritvora od 18. rujna 2008. do 2. siječnja 2009.

1.1.1. Na temelju članka 4. stavka 1. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem („Narodne novine“ broj 145/10.) u vezi s člankom 82. KZ/97., utvrđeno je se da novčani iznos od 2.600 eura, što u kunskoj protuvrijednosti iznosi 19.266,00 kuna (1 eur = 7,41 kn po srednjem tečaju HNB, koji se primjenjuje od 1. lipnja 2017. tečajna lista br. 105) predstavlja imovinsku korist koju je optuženik M. Č. ostvario kaznenim djelima iz članka 343. stavka 5. KZ/97. te da je navedeni novčani iznos imovina Republike Hrvatske pa je naloženo optuženiku M. Č. da naznačeni kunski iznos uplati u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku 15 dana od dana pravomoćnosti presude pod prijetnjom ovrhe.

1.2. Optuženik J. G. zbog kaznenog djela protiv javnog reda, udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz članka 333. stavka 3. KZ/97., (točka 1. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od tri mjeseca; kaznenih djela protiv službene dužnosti i to protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 3. KZ/97. (točke 2., 3., 7., 8. i 9. izreke prvostupanjske presude), za koja mu je za svako djelo utvrđena kazna zatvora od šest mjeseci te zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 7. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od tri mjeseca pa je optuženik J. G. za ta djela i uz primjenu članka 60. stavaka 1. i 2. alineje c KZ/97. osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora od jedne godine i šest mjeseci, u koju kaznu mu je, na temelju članka 63. KZ/97., uračunato vrijeme zadržavanja i pritvora od 18. rujna 2008. do 2. siječnja 2009.

1.2.1. Na temelju članka 77. KZ/97. optuženiku J. G. je izrečena sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja, djelatnosti ili dužnosti u znanstveno-nastavnom zvanju u trajanju pet godina, računajući od pravomoćnosti presude, s tim da se vrijeme izvršenja kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

1.3. Optuženica J. Lj. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje joj je izrečena kazna zatvora od četiri mjeseca, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženici J. Lj. je primijenjena uvjetna osuda te

izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženica J. Lj. u roku jedne godine ne počinu novo kazneno djelo.

1.3.1. Na temelju članka 63. KZ/97. optuženici J. Lj. će se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme zadržavanja i pritvora od 18. rujna 2008. do 30. listopada 2008.

1.4. Optuženik B. K. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je izrečena kazna zatvora od šest mjeseca, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženiku B. K. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženik B. K. u roku dvije godine ne počinu novo kazneno djelo.

1.4.1. Na temelju članka 63. KZ/97. optuženiku B. K. će se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme zadržavanja od 18. rujna 2008. do 19. rujna 2008.

1.5. Optuženica D. M. T. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti i to zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291. stavka 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11. i 144/12.; dalje: KZ/11.) (točka 3. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje joj je uz primjenu članka 48. i članka 49. stavka 1. točke 4. KZ/11. utvrđena kazna zatvora od tri mjeseca i primanja mita iz članka 293. stavka 1. KZ/11. (točka 9. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) za koje joj je utvrđena kazna zatvora od jedne godine pa je optuženica D. M. T. za ta djela i uz primjenu članka 51. stavaka 1. i 2. KZ/11. osuđena na jedinstvenu kaznu zatvora od jedne godine, koja je kazna, na temelju članka 55. stavaka 1. i 2. KZ/11., zamijenjena radom za opće dobro tako da se jedan dan zatvora zamjenjuje s dva sata rada uz upozorenja iz članka 55. stavaka 5., 6. i 7. KZ/11.

1.6. Optuženik S. V. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. KZ/97. (točka 5. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) za koje mu je izrečena kazna zatvora od sedam mjeseci, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženiku S. V. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženik S. V. u roku dvije godine ne počinu novo kazneno djelo.

1.7. Optuženik I. P. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti i to zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 7. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od četiri mjeseca i protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97 (točka 7. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je utvrđena kazna zatvora od sedam mjeseci pa je optuženiku I. P. za ta djela i uz primjenu članka 60. KZ/97 izrečena jedinstvena kazna zatvora od jedne godine, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženiku I. P. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženik I. P. u roku dvije godine ne počinu novo kazneno djelo.

1.7.1. Na temelju članka 63. KZ/97. optuženiku I. P. će se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme zadržavanja od 18. rujna 2008. do 19. rujna 2008.

1.8. Optuženik V. O. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, poticanja na protuzakonito posredovanje iz članka 345. stavka 2. u vezi s člankom 37. KZ/97 (točka 5. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje mu je izrečena kazna zatvora od jedne godine, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženiku V. O. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženik V. O. u roku dvije godine ne počini novo kazneno djelo.

1.8.1. Na temelju članka 63. KZ/97. optuženiku V. O. će se u slučaju opoziva uvjetne osude u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme zadržavanja i vrijeme provedeno u pritvoru od 18. rujna do 13. listopada 2008.

1.8. Optuženica A. M. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti i to poticanja na protuzakonito posredovanje iz članka 343. stavka 5. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje joj je utvrđena kazna zatvora od jedne godine i davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točka 10. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), za koje joj je utvrđena kazna zatvora od šest mjeseci pa je optuženici A. M. za ta djela i uz primjenu članka 60. stavaka 1. i 2. alineje c) KZ/97. izrečena jedinstvena kazna zatvora od jedne godine i dva mjeseca, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženici A. M. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženica A. M. u roku dvije godine ne počini novo kazneno djelo.

1.9. Optuženik D. S. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točka 9. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) za koje mu je izrečena kazna zatvora od šest mjeseci, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženiku D. S. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženik D. S. u roku dvije godine ne počini novo kazneno djelo.

1.10. Optuženica A. Nj. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točka 9. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) za koje joj je izrečena kazna zatvora od šest mjeseci, a na temelju članka 67. KZ/97. prema optuženici A. Nj. je primijenjena uvjetna osuda te izrečena kazna zatvora neće biti izvršena ako optuženica A. Nj. u roku dvije godine ne počini novo kazneno djelo.

1.11. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavcima 1., 6. i 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13. i 152/14.; - dalje: ZKP/08-14). naloženo je optuženicima M. Č., J. G., J. Lj., B. K., D. M. T., S. V., I. P., V. O., A. M., D. S. i A. Nj. da podmire troškove kaznenog postupka, o čijoj visini će biti doneseno posebno rješenje.

2. Istom presudom, na temelju članka 453. točke 3. ZKP/08-14, oslobođeni su optužbe:

2.1. Optuženik M. Ć. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 5. KZ/97. (točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.2. Optuženica J. Lj. zbog kaznenog djela protiv javnog reda, udruživanja za počinjenje kaznenih djela iz članka 333. stavka 3. KZ/97., (točka 1. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude) te kaznenog djela protiv službene dužnosti, primanja mita iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.3. Optuženica D. M. T. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 4. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.4. Optuženica V. B. S. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 3. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.5. Optuženik T. G. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude) i primanja mita iz članka 347. stavka 3. KZ/97. (točka 2. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.6. Optuženica M. Š. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. (točke 3. i 4. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.7. Optuženik S. V. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. (točka 3. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.8. Optuženik T. V. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, primanja mita iz članka iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 5. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.9. Optuženik V. O. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, poticanja na protuzakonito posredovanje iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 37. KZ/97. (točka 3. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude);

2.10. Optuženica N. L. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude) te

2.11. Optuženik D. M. zbog kaznenog djela protiv službene dužnosti, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. stavka 5. KZ/97. (točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude).

2.12. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08-14 odlučeno je da troškovi kaznenog postupka u odnosu na oslobađajući dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

3. Navedenom presudom, na temelju članka 452. točke 3. ZKP/08-14, odbijena ja optužba protiv optuženika M. Ć. i optuženice J. Lj. zbog kaznenih djela protiv službene dužnosti i to protiv optuženika Ć. davanja mita iz članka 348. stavka 1. KZ/97., a protiv optuženice Lj. primanja mita iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 7. izreke odbijajućeg dijela prvostupanjske presude).

3.1. Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08-14 odlučeno je da troškovi kaznenog postupka u odnosu na odbijajući dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

4. Protiv te presude žalbu su pravovremeno podnijeli:

4.1. USKOK zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na osuđujući i oslobađajući dio presude (članak 470. stavak 2. ZKP/08-14) te u odnosu na osuđujući dio zbog povrede kaznenog zakona iz članka 469. točke 5. ZKP/08-14 i odluke o kazni, zamjeni radom za opće dobro i sigurnosnoj mjeri (članka 471. stavci 1. i 2. ZKP/08-14). Žalbom se predlaže „da Vrhovni sud Republike Hrvatske pobijanu presudu preinači te da u njezinom oslobađajućem dijelu I optuženog M. Ć., III optuženu D. M. T., VI optuženu V. B. S., VII optuženog T. G., VIII optuženu M. Š., IX optuženog S. V., X optuženog T. V., XII optuženog V. O., XIII optuženu N. L. i XV optuženog D. M. proglasi krivima i za počinjena kaznena djela opisana pod točkama 1-6 oslobađajućeg dijela presude, odnosno pobijanu presudu u oslobađajućem dijelu ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, pobijanu presudu u osuđujućem dijelu preinači sukladno žalbenim navodima u dijelu u kojem je prvostupanjski sud izmijenio pravne i zakonske kvalifikacije kaznenih djela stavljenih na teret optuženicima, pobijanu presudu preinači u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje i izricanje jedinstvene kazne zatvora V optuženoj D. M. T., kao i da u osuđujućem dijelu presudu suda prvog stupnja preinači u odluci o kazni u odnosu na I optuženog M. Ć., II optuženog J. G., III optuženu J. Lj. i V optuženu D. T. te da optuženicima izrekne odgovarajuće kazne zatvora u duljem trajanju, u odnosu na XII optuženog V. O. utvrdi kaznu zatvora u duljem trajanju te primijeni uvjetnu osudu sa duljim vremenom provjeravanja, a u odnosu na XI optuženog I. P. i XIV optuženu A. M. primijeni uvjetne osude sa duljim vremenom provjeravanja te da prema XI optuženom I. P. primijeni i sigurnosnu mjeru iz članka 77. KZ/97.“;

4.2. Optuženik M. Ć. osobno i po branitelju T. Lj., odvjetniku iz Z. U osobno podnesenoj žalbi nisu naznačene ni žalbene osnove ni prijedlog kako postupiti sa žalbom, dok se iz sadržaja zaključuje da je optuženik nezadovoljan činjeničnim utvrđenjima iz osuđujućeg dijela presude ta da u tom dijelu predlaže ukidanje pobijane presude. Žalba po branitelju podnesena je zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i odluke o kazni, s prijedlogom „da sud u cijelosti uvaži ovu žalbu i dalje po zakonu postupi; podredno da predmet vrati na ponovan postupak i odlučivanje.“ U žalbi je zatraženo da se optuženika i njegovog branitelja izvijesti o sjednici na kojoj će se odlučivati o podnesenim žalbama;

4.3. Optuženik J. G. po braniteljici S. H., odvjetnici iz Odvjetničkog društva G. i partneri sa sjedištem u Z., zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. te stavaka 2. i 3. ZKP/08-14, povrede kaznenog zakona iz članka 469. točke 1. ZKP/08-14, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 470. stavka 2. ZKP/08-14 te odluke o kazni i troškovima kaznenog postupka iz članka 471. ZKP/08-14. Predlaže „da Vrhovni sud Republike Hrvatske, odlučujući u žalbenom postupku, u cijelosti prihvati ovu žalbu te ukidanjem prvostupanjske presude predmet vrati Županijskom sudu u Zagrebu na ponovno odlučivanje“. Također je zatražena i obavijest o sjednici vijeća;

4.4. Optuženica J. Lj. po branitelju I. L., odvjetniku iz Odvjetničkog društva L. & K. j.t.d. sa sjedištem u Z., zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona te odluke o kazni i troškovima postupka, uz prijedlog „prihvatiti ovu žalbu i preinačiti pobijani dio presude Županijskog suda u Zagrebu posl. br. K-Us31/13 od 01.06.2017.g. na način da se u odnosu na toč. 8) inkriminacije donese oslobađajuća presuda u odnosu na J. Lj., odnosno podredno se predlaže ukinuti presudu u pobijanom dijelu i vratiti na ponovno suđenje sudu prvog stupnja.“ Ujedno je zatraženo izvijestiti optuženicu i njezinog branitelja o sjednici vijeća u skladu s člankom 475. ZKP/08-14.;

4.5. Optuženik B. K. po braniteljici G. K. M., odvjetnici iz Z., zbog „bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 367 točka 11 ZKP, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja čl. 369 ZKP i zbog odluke o kazni iz čl. 370 ZKP“. Žalbom se predlaže „da se pobijana presuda ukine i predmet vrati I stupanjskom sudu na ponovno odlučivanje“. Žalbom je predloženo optuženika i braniteljicu izvijestiti o sjednici vijeća, s time da je o sjednici vijeća izviješten preuzimatelj ureda odvjetnice G. K. M., M. V., odvjetnik iz Z.;

4.6. Optuženica D. M. T. po braniteljici J. S., odvjetnici iz Z., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. i stavka 2. ZKP/08-14, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede kaznenog zakona te odluke o kazni, s prijedlogom „da Vrhovni sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud prihvati žalbu optuženice D. M. T., ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.“ U skladu s odredbom članka 475. ZKP/08-14 optuženica i njezina braniteljica zamolile su da im se uputi poziv za sjednicu žalbenog vijeća u povodu odlučivanja o podnesenoj žalbi;

4.7. Optuženik S. V. po branitelju Č. P., odvjetniku iz Z., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08-14 te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalbom je predloženo „da Vrhovni sud Republike Hrvatske usvoji žalbu IX opt. S. V., ukine pobijanu presudu u odnosu na toč. 5. osuđujućeg dijela pobijane presude i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno podredno da preinači pobijanu presudu u navedenom

dijelu na način da oslobodi IX opt. S. V. od optužbe.“ Ujedno je zamoljen ovaj sud da, u skladu s odredbom članka 475. stavka 2. ZKP/08-14, optuženika i njegovog branitelja obavijesti o održavanju sjednice žalbenog vijeća radi prisustvovanja;

4.8. Optuženik I. P. po branitelju I. S., odvjetniku iz Odvjetničkog društva Š. M., M., S. i partneri d.o.o. sa sjedištem u Z., zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom „da Vrhovni sud Republike Hrvatske kao sud drugog stupnja razmotri navode ove žalbe, iste prihvati, ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom Sudu.“ Također je zatraženo da se optuženika i branitelja izvijesti o sjednici vijeća na kojoj će se odlučivati o ovoj žalbi;

4.9. Optuženik V. O. po braniteljici L. H., odvjetnici iz Z., zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. i stavka 2. ZKP/08-14, povrede kaznenog zakona, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kaznenoj sankciji, uz prijedlog „pobijanu presudu preinačiti te XII. optuženika V. O. osloboditi kaznene odgovornosti.“ Ujedno je zatražena i obavijest o sjednici vijeća;

4.10. Optuženica A. M. po branitelju K. K., odvjetniku iz Odvjetničkog društva K. & partneri d.o.o. sa sjedištem u Z., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o kaznenoj sankciji, s prijedlogom „da Vrhovni sud Republike Hrvatske uvaži žalbu i prvenstveno u odnosu na XIV.-okr. A. M. da pobijanu prvostupanjsku presudu preinači glede odluke o sankciji tako da okr. A. M. izrekne uvjetnu osudu s manjom zapriječenom kaznom i manjim rokom provjere“. Žalbom je zatraženo optuženika i branitelja izvijestiti o sjednici vijeća, s time da je o sjednici vijeća izviješten preuzimatelj ureda odvjetnika K. K., S. Š. odvjetnik iz Odvjetničkog društva K. & partneri d.o.o. sa sjedištem u Z.;

4.11. Optuženik D. S. po branitelju J. R., odvjetniku iz Z., zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom „da Vrhovni sud Republike Hrvatske uvaži žalbu XVI opt. D. S., ukine pobijanu presudu i vrati je prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje“ i

4.12. Optuženica A. Nj. po branitelju I. M., odvjetniku iz Z., zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08-14, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kaznenoj sankciji, predlažući „da Vrhovni suda RH kao sud drugog stupnja, pobijanu presudu ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku te podredno preinači presudu u smislu navoda ove žalbe.“ Ujedno je zatraženo da se optuženicu i njezinog branitelja izvijesti o sjednici vijeća na kojoj će se odlučivati o žalbi.

5. USKOK nije odgovorio na žalbe optuženika, a na žalbu USKOK-a odgovore su podnijeli:

5.1. Optuženik M. Ć. po branitelju T. Lj., odvjetniku iz Z., predlažući „da sud odbije kao neosnovanu žalbu USKOK-a u odnosu na navode vezane uz I. okrivljenika, i dalje po zakonu postupi“;

5.2. Optuženica V. B. S. po braniteljici T. D. K., odvjetnici iz Z., smatrajući da „žalbu USKOK-a treba odbiti kao neosnovanu i potvrditi presudu kojom se V. B. S. oslobađa optužbe“. U odgovoru je zatražena obavijest o sjednici vijeća;

5.3. Optuženik T. G. po branitelju Lj. P. V., odvjetniku iz Odvjetničkog društva R. & V. sa sjedištem u Z., s prijedlogom „da Vrhovni sud Republike Hrvatske odbije kao neosnovanu žalbu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj UK-281/08 od 29. svibnja 2018.g. te potvrdi prvostupanjsku presudu u odnosu na točku 2. izreke oslobađajućeg dijela presude“. Ujedno je stavljena zamolba da se optuženika i branitelja izvijesti o sjednici vijeća koja će biti održana u povodu USKOK-ove žalbe;

5.4. Optuženik T. V. po branitelju M. M., odvjetniku iz Odvjetničkog društva M. & B. d.o.o. sa sjedištem u Z. U odgovoru je predloženo „Vrhovnom sudu Republike Hrvatske žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u dijelu u kojem se X-optuženik oslobađa optužbe“

5.5. Optuženica N. L. po branitelju S. M., odvjetniku iz Odvjetničkog društva D., R. & M. sa sjedištem u Z., s prijedlogom ovom sudu „da žalbu Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, broj UK-281/08 od 29. svibnja 2018., u odnosu na oslobađajući dio presude, odbije kao neosnovanu i potvrdi presudu Županijskog suda u Zagrebu, broj K-ZS-31/13, od 01. lipnja 2017.“ U odgovoru je zatraženo da se optuženicu i njezinog branitelja izvijesti o sjednici drugostupanjskog vijeća u smislu članka 475. stavka 2. ZKP/08-14.

5.6. Optuženik D. M. po branitelju K. C., odvjetniku iz Z., predlažući „da Vrhovni sud Republike Hrvatske protiv XV. Okrivljenika D. M., odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsku presudu.“ Ujedno je stavljena zamolba za obavijest o sjednici vijeća na kojoj će se odlučivati o podnesenoj žalbi.

6. Sukladno članku 474. stavku 1. ZKP/08-14, spis je prije dostave sucu izvjestitelju bio dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

7. Sjednica vijeća je održana u prisutnosti optuženika M. Č., njegovog branitelja T. Lj., odvjetnika iz Z., optuženika J. G., njegove braniteljice S. H., odvjetnice iz Odvjetničkog društva G. i partneri sa sjedištem u Z., branitelja optuženice J. Lj., I. L., odvjetnika iz Odvjetničkog društva L. & K. j.t.d. sa sjedištem u Z., optuženice D. M. T., njezine braniteljice J. S., odvjetnice iz Z., optuženice V. B. S., braniteljice optuženog T. G., K. M., odvjetnice iz Z. u zamjeni za Lj. P. V., odvjetnika iz Odvjetničkog društva R. & V. sa sjedištem u Z., branitelja optuženika S. V., N. L., odvjetnika iz Z., u zamjeni za Č. P., odvjetnika iz Z., braniteljice optuženika I. P., odvjetnice M. L., u zamjeni za I. S., odvjetnika iz Odvjetničkog društva Š. M., M., S. i partneri d.o.o. sa sjedištem u Z., optuženika V. O., njegove braniteljice L. H., odvjetnice iz Z., optuženice N. L., njezinog branitelja S. M., odvjetnika iz Odvjetničkog društva D., R. & M. sa sjedištem u Z., branitelja optuženika D. M., K. C., odvjetnika iz Z. i branitelja optuženice A. Nj., I. M., odvjetnika iz Z., dok na sjednicu nisu pristupili uredno izvještteni zamjenik Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, optuženica J. Lj., optuženik B. K., njegov branitelj M. V.,

odvjetnik iz Z., braniteljica optuženice V. B. S., T. D.-K., odvjetnica iz Z., optuženik T. G., optuženik S. V., optuženik I. P., optuženica A. M., njezin branitelj S. Š., odvjetnik iz Odvjetničkog društva K. & partneri d.o.o. sa sjedištem u Z., optuženik D. M. te optuženica A. Nj. pa je sjednica, sukladno članku 475. stavku 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17. i 126/19.; - dalje: ZKP/08-19), održana u njihovoj odsutnosti.

8. Uvodno treba reći da je ranije u ovom predmetu bila donesena osuđujuća i oslobađajuća presuda koja je ukinuta rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 4. ožujka 2013. broj I KŽ-Us 88/2010-13.

9. Žalbe optuženika J. G. i optuženice D. M. T. podnesene u odnosu na osuđujući dio presude zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 2. ZKP/08-14 su osnovane, dok je, postupajući u skladu s člankom 476. stavkom 1. točkom 1. ZKP/08-19, u povodu navedenih žalbi, a po službenoj dužnosti, ovaj sud utvrdio da je navedena bitna povreda počinjena i u odnosu na optuženika M. Č., optuženicu J. Lj. i optuženicu A. M. (osuđujući dio presude) te u odnosu na optuženika M. Č., optuženicu J. Lj., optuženika T. V. i optuženika D. M. (oslobađajući dio presude) i djela navedena u točki I. izreke ove odluke, jer se pobijana presuda temelji na nezakonitom dokazu. Stoga je u navedenom dijelu prvostupanjsku presudu trebalo, prihvaćanjem žalbi optuženika G. i M. T., a i po službenoj dužnosti, ukinuti i u tom dijelu predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku, uslijed čega su žalbe USKOK-a, optuženika M. Č. i optuženice A. M. u tom dijelu postale bespredmetne.

10. Naime, s pravom u svojim žalbama optuženici G. i M. T. ističu da nalog istražnog suca od 19. kolovoza 2008. broj Kir-Us-54/08. kojim je prema njima, na temelju članka 182. stavka 2. u vezi s člankom 180. stavkom 1. točkama 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 110/97., 27/98., 58/99., 112/99., 58/02., 143/02., 62/03. – pročišćeni tekst i 115/06.; - dalje: ZKP/97.), određena mjera nadzora i tehničkog snimanja telefonskih razgovora odnosno sredstava za tehničko komuniciranje na daljinu i mjera tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba i predmeta, nije obrazložen na način kako je to propisano člankom 180. ZKP/97. Premda su, doduše, u navedenom nalogu navedeni vrlo šturi razlozi koji se odnose, kako na osnove sumnje da su tada osumnjičenici J. G. i D. M. T. počinili kaznena djela (koja nisu specificirana u odnosu na svakog od ukupno osam osumnjičenika prema kojima su mjere određene), tako i na razloge iz kojih proizlazi da se izvidi kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi bili skopčani s nerazmjernim teškoćama, ti razlozi nisu dostatni za obrazloženje kako to zahtijevaju standardi izneseni u presudi Europskog suda za ljudska prava Dragojević protiv Hrvatske od 15. siječnja 2015., zahtjev broj 68955/11. Pritom treba napomenuti da se osnove sumnje obrazlažu pozivajući se na rezultate do tada primjenjivanih mjera, čija primjena je određena nalogima koji u odnosu na osnove sumnje i razloge iz kojih proizlazi da se izvidi kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi bili skopčani s nerazmjernim teškoćama, nisu uopće obrazloženi. Stoga, kada bi se i uzelo da su ovi šturi razlozi dostatni, oni se oslanjaju na rezultate mjera provedenih na temelju naloga koji nisu uopće obrazloženi, što onda i rezultate mjera provedenih

na temelji ovih naknadih naloga, u skladu s člankom 10. stavkom 1. točkom 4. ZKP/08-14, čini nezakonitima.

10.1. Odredbama ZKP/97., kao i odredbama ZKP/08-14, propisana je sudska kontrola prilikom određivanja posebnih dokaznih radnji kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava građana, koja je zajamčena sudskom odlukom, nalogom istražnog suca / suca istrage u kojem će biti obrazloženo jesu li ostvareni uvjeti za izdavanje naloga i čime je potkrijepljen takav zaključak suda. Europski sud za ljudska prava je u navedenom predmetu Dragojević protiv Hrvatske utvrdio povredu članka 8. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Međunarodni ugovori“ broj 18/97., 6/99. – pročišćeni tekst, 8/99. –ispravak, 14/02. i 1/06.; dalje: Konvencija), navodeći: „... Sud smatra da mjerodavno domaće pravo, na način na koji su ga tumačili i primijenili nadležni sudovi, nije bilo razumno jasno u pogledu opsega i načina ostvarivanja diskrecije dodijeljene tijelima javne vlasti, te posebice u praksi nije osiguralo odgovarajuće mjere zaštite od raznih mogućih zloupotreba. U skladu s time, postupak za nalaganje i nadziranje provođenja mjera prisluškivanja telefona podnositelja nije bio u potpunosti u skladu s pretpostavkama zakonitosti, niti je na odgovarajući način ograničio miješanje u pravo podnositelja na poštovanje njegova privatnog života i dopisivanja na ono što je bilo „nužno u demokratskom društvu“. (Odlomak 101.). K tome, i u jednoj od svojih kasnijih odluka od 4. travnja 2017. u predmetu Matanović protiv Hrvatske, zahtjev broj 2742/12 Europski sud za ljudska prava zadržava iste standarde pri ocjeni sudskih odluka kojima se zadire u osobni i obiteljski život zaštićen člankom 8. Konvencije, pozivajući se upravo i na predmet Dragojević protiv Hrvatske.

10.2. U obrazloženju naloga istražnog suca kojim su određene mjere iz članka 180. stavka 1. točaka 1. i 3. ZKP/97., a na rezultate kojih naloga se oslanja nalog o određivanju mjera istražnog suca od 19. kolovoza 2008. broj Kir-Us-54/08. protiv optuženika G. i M. T., samo je navedeno da je USKOK podnio zahtjev za određivanje mjera iz članka 180. stavka 1. točaka 1. i 3. ZKP/97. u odnosu na M. Č., zbog sumnje na počinjenje kaznenih djela iz članka 347. stavka 1., članka 348. stavka 1. i članka 343. KZ/97., pozivajući se na izvješće Policijske uprave zagrebačke, Odjela gospodarskog kriminaliteta iz kojeg proizlaze osnovi sumnje da isti kontaktira s M. L. i dogovara polaganje ispita za više studenata na ekonomskom fakultetu. Nadalje je u obrazloženju naloga navedeno da je prijedlog za izdavanje naloga osnovan jer se u konkretnoj situaciji izvidi ovih kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi bili povezani s nerazmjernim teškoćama, s obzirom na modalitete izvršenja. U tom nalogu, dakle, uopće nisu navedeni razlozi koji se odnose na osnove sumnje na počinjenje djela iz članka 347. stavka 1., članka 348. stavka 1. i članka 343. KZ/97. u odnosu na M. Č., dok se u odnosu na razloge zbog kojih se izvidi ne bi mogli izvesti na drugi način navodi samo način izvršenja kaznenih djela koji ni na koji način nije konkretiziran niti opisan.

10.3. U nalogu o određivanju mjera prema optuženicima G. i M. T., osnove sumnje na počinjenje djela iz članaka 347., 348., 337. i 343. KZ/97. (za koja se terete i drugi osumnjičenici iz naloga, pri čemu se na navodi kome se koje djelo stavlja na teret), obrazlažu se upravo rezultatima mjera koje su određene prethodno opisanim

nalogom koji ne sadržava obrazloženje. Prema tome, niti ovakvo obrazloženje nije zakonito obrazloženo jer se oslanja na rezultate nezakonito određenih mjera.

10.4. Naime, o zakonitosti rezultata mjera određenih na temelju članka 180. stavka 1. točaka 1. i 3. ZKP/08-14 u ovom se predmetu već odlučivalo, ali iz drugih razloga. Osim toga, u ranijim se odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u situacijama kada „opravdanje“ za izdavanje naloga ne bi bilo vidljivo iz samog obrazloženja naloga o provođenju posebnih dokaznih radnji kojima se privremeno ograničavaju ustavna prava i slobode, ukazivalo prvostupanjskom sudu na potrebu „retroaktivnog opravdavanja“ odluke o izdavanju ovakvih naloga istražnog suca, a vodeći računa i o tome da odluke Europskog suda za ljudska prava predstavljaju izvor prava pa i svojim obrazloženjem u tumačenju pitanja postoje li povrede konvencijskog prava koje štiti taj sud. No, kasnijim odlukama ovoga suda (I Kž-Us-26/2917 od 4. svibnja 2017. i I Kž-Us-94/2917 od 13. srpnja 2017.), Vrhovni sud Republike Hrvatske je, prihvativši stavove o ovom pravnom pitanju izražene u presudama Europskog suda za ljudska prava, revidirao svoj stav na način da, u situacijama kada nalog za provođenje posebnih dokaznih radnji kojima se privremeno ograničavaju određena ustavna prava i slobode u svome obrazloženju ne sadrži konkretno na temelju koje građe je istražni sudac zaključio o postojanju osnova sumnje da je određena osoba u odnosu na koju se traži izdavanje naloga počinila neko od kaznenih djela iz kataloga te da se dokazi na drugi način ne bi mogli pribaviti ili bi to bilo povezano sa nerazmjernim teškoćama, dokazi pribavljeni na temelju tako manjkavo obrazloženog naloga istražnog suca /suca istrage su rezultat povrede članka 8. Konvencije. Time su ispunjene pretpostavke za utvrđenje tako prikupljenih dokaza nezakonitim dokazima u smislu članka 10. stavka 2. točke 2. ZKP/08-14, odnosno u smislu članka 10. stavka 2. točke 4. ZKP/08-14, s obzirom na to da se nalog kojim su određene mjere protiv optuženika G. i M. T. temelji na rezultatima mjera koje su nezakonito određene na temelju neobrazloženog naloga.

10.5. Stoga su u pravu optuženici G. i M. T. kada u svojim žalbama tvrde da se pobijana presuda temelji na nezakonitim dokazima, zbog čega je prihvaćanjem njihovih žalbi trebalo tu presudu ukinuti i to u odnosu na optuženika J. G. za kaznena djela iz članka 343. stavka 3. KZ/97. (točke 2., 3., 7., 8. i 9. izreke prvostupanjske presude) te u odnosu na optuženicu D. M. T. za kazneno djelo iz članka 293. stavka 1. KZ/11. (točka 9. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) te u tom dijelu predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku. Naime, za sve navedene točke dokazanost, odnosno nedokazanost navedenih djela temelji se za svako djelo i svakog od optuženika upravo na telefonskim razgovorima koji su rezultat ovako nezakonito određenih mjera.

10.6. Nadalje, postupajući u skladu s člankom 476. stavkom 1. točkom 1. ZKP/08-19, u povodu žalbi optuženika J. G. i optuženice D. M. T., a po službenoj dužnosti, ovaj sud je utvrdio da je navedena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 2. ZKP/08-14 počinjena i u odnosu na optuženika M. Č., optuženicu J. Lj. i optuženicu A. M. (osuđujući dio presude) te u odnosu na optuženika M. Č., optuženicu J. Lj., optuženika T. V. i optuženika D. M. (oslobađajući dio presude) i to u odnosu na optuženika M. Č. za kaznena djela iz članka 333. stavka 1. KZ/97. (točka 1. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude), iz članka 343. stavka 5. KZ/97.

(točke 2., 3., 4., 7. i 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude i točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude), iz članka 343. stavka 5. u vezi s člankom 33. KZ/97. (točka 6. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) te iz članka 315. stavka 1. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 13. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude); u odnosu na optuženicu J. Lj. za kaznena djela iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) te iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude); u odnosu na optuženika T. V. za kazneno djelo iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 5. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude); u odnosu na optuženicu A. M. za kazneno djelo iz članka 343. stavka 5. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 8. izreke osuđujućeg dijela prvostupanjske presude) i u odnosu na optuženika D. M. za kazneno djelo iz članka 343. stavka 5. KZ/97. (točka 6. izreke oslobađajućeg dijela prvostupanjske presude).

10.7. Naime, kao što je već navedeno, nalog o određivanju mjera nadzora i tehničkog snimanja telefonskih razgovora odnosno sredstava za tehničko komuniciranje na daljinu i mjera tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba i predmeta prema M. Ć. (i to više njih) ne sadržava obrazloženje, kako osnova sumnje o počinjenju kaznenih djela, tako niti razloga zbog čega se izvidi ovih kaznenih djela ne bi mogli provesti na drugi način ili bi bili povezani s nerazmjernim teškoćama. Stoga, budući da se presuda i u odnosu na ostala navedena kaznena djela i optuženike temelji upravo na rezultatima tako određenih mjera koji predstavljaju nezakonite dokaze, trebalo je presudu i u odnosu na ta djela, u povodu žalbi USKOK-a te optuženika Ć., G., M. T. i M., a po službenoj dužnosti, ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluke, uslijed čega su žalbe USKOK-a, optuženika M. Ć. i optuženice A. M. postale bespredmetne.

10.8. Iako je za kazneno djelo zlorabe položaja i ovlasti za koje je u točki 8. izreke osuđujućeg dijela pobijane presude J. Lj. proglašena krivom, s obzirom na vrijeme počinjenja djela, kaznu propisanu zakonom za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. te rokove za zastaru kaznenog progona propisane u članku 81. stavku 1. alineji 5. te stavku 3. KZ/11., nastupila zastara kaznenog progona, treba napomenuti da se optužnicom ova optuženica tereti da je počinila kazneno djelo primanja mita iz članka 347. stavka 1. KZ/97. (točka 10. optužnice) te da USKOK u svojoj žalbi podnesenoj i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja smatra da je optuženica Lj. počinila upravo kazneno djelo iz članka 347. stavka 1. KZ/97., a za koje kazneno djelo zastara nije nastupila pa je pobijana presuda i u odnosu na ovo djelo ukinuta jer zbog nezakonitosti dokaza na kojima se, između ostalih djela, temelji i ovo djelo, ovaj sud nije u mogućnosti ispitati dokazanost tog djela pa je, kao što je već navedeno, žalba USKOK-a i u tom dijelu postala bespredmetna.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će prvenstveno odlučiti o izdvajanju navedenih nezakonitih dokaza. Nakon što otkloni nedostatke na koje je upozoren ovim rješenjem, prvostupanjski sud će pažljivo raščlaniti i ocijeniti sve ostale provedene dokaze te će utvrditi odlučno činjenično stanje na kojem će zasnovati svoju novu presudu. Na temelju tako utvrđenog pravno odlučnog činjeničnog stanja, prvostupanjski sud će donijeti novu, zakonitu i pravilnu presudu koju će, sukladno odredbama članka 459. stavaka 4., 5. i 6. ZKP/08., i valjano obrazložiti, vodeći pritom

računa da sutkinja E. D., sukladno članku 32. stavku 1. točki 4. ZKP/08-19, ne može biti član vijeća koje će donijeti novu presudu, budući da je upravo ona kao istražni sudac donijela više naloga kojima su određene mjere iz članka 180. stavka 1. ZKP/097.

12. U odnosu na žalbenu osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja koje u svojim žalbama ističu i obrazlažu državni odvjetnik i optuženici, do otklanjanja bitne povrede odredaba kaznenog postupka zbog koje je pobijanja presuda ukinuta, preuranjeno je ocjenjivati osnovanost navedenih, kao i drugih navoda iz navedenih žalbi.

13. Slijedom svega navedenog, na temelju članka 483. stavka 1. ZKP/08-19 riješeno je kao u točkama I. i II. izreke ove presude i rješenja.

14. Postupajući, nadalje, u povodu žalbi USKOK-a, optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženice J. Lj., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice A. M., optuženika D. S. i optuženice A. Nj., po službenoj dužnosti u smislu članka 476. stavka 1. točke 2. ZKP/08-19, ovaj je sud utvrdio da je u osuđujućem dijelu presude u odnosu na optuženika M. Č. za kaznena djela iz članka 337. stavka 1. u vezi s člankom 37. KZ/97. (točka 8. izreke prvostupanjske presude – točka 10. optužnice) te iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točke 10., 11. i 12. izreke prvostupanjske presude – točke 13., 14. i 15. optužnice); optuženika J. G. za kazneno djelo iz članka 333. stavka 3. KZ/97., (točka 1. izreke prvostupanjske presude – točka 1. optužnice); optuženika B. K. za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke prvostupanjske presude – točka 2. optužnice); optuženicu D. M. T. za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 3. izreke prvostupanjske presude – točka 3. optužnice); optuženika S. V. za kazneno djelo iz članka 343. stavka 2. KZ/97. (točka 5. izreke prvostupanjske presude – točka 6. optužnice); optuženika I. P. iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 7. izreke prvostupanjske presude – točka 9. optužnice) i iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97 (točka 7. izreke prvostupanjske presude – točka 9. optužnice); optuženika V. O. za kazneno djelo iz članka 345. stavka 2. u vezi s člankom 37. KZ/97 (točka 5. izreke prvostupanjske presude – točka 6. optužnice); optuženicu A. M. za kazneno djelo iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točka 10. izreke prvostupanjske presude – točka 13. optužnice); optuženika D. S. za kazneno djelo iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točka 9. izreke prvostupanjske presude – točka 12. optužnice) te optuženicu A. Nj. za kazneno djelo iz članka 348. stavka 1. KZ/97. (točka 9. izreke prvostupanjske presude – točka 12. optužnice) i u oslobađajućem dijelu presude u odnosu na optuženicu J. Lj. za kazneno djelo iz članka 333. stavka 3. KZ/97., (točka 1. izreke prvostupanjske presude – točka 1. optužnice); optuženicu D. M. T. za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 4. izreke prvostupanjske presude – točka 6. optužnice); optuženicu V. B. S. za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 3. izreke prvostupanjske presude – točka 5. optužnice); optuženika T. G. za kaznena djela iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 2. izreke prvostupanjske presude – točka 4. optužnice) i iz članka 347. stavka 3. KZ/97. (točka 2. izreke prvostupanjske presude – točka 4. optužnice); optuženicu M. Š. za kaznena djela iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. (točke 3. i 4. izreke prvostupanjske presude – točke 5. i 6. optužnice); optuženika S. V. za

kazneno djelo iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. (točka 3. izreke prvostupanjske presude – točka 5. optužnice); optuženika V. O. za kazneno djelo iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 37. KZ/97. (točka 3. izreke prvostupanjske presude – točka 5. optužnice) te optuženicu N. L. za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. (točka 6. izreke prvostupanjske presude – točka 11. optužnice) došlo do povrede kaznenog zakona iz članka 469. točke 3. ZKP/08-14, s obzirom na to da u odnosu na navedena djela i navedene optuženike postoje okolnosti koje isključuju kazneni progon, odnosno od vremena donošenja prvostupanjske presude pa do vremena donošenja drugostupanjske presude je za ta djela nastupila zastara kaznenog progona, izuzev za kazneno djelo iz članka 347. stavka 3. KZ/97. za koje je u točki 2. izreke oslobađajućeg dijela presude optuženik T. G. oslobođen optužbe. Naime, za to je djelo već u vrijeme donošenja prvostupanjske presude bila nastupila zastara kaznenog progona, s obzirom na to da je za to djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora od jedne godine, a sukladno članku 81. stavku 1. alineji 6. KZ/11. zastara kaznenog progona nastupa nakon šest godina. Budući da je prije proteka navedenog roka donesena ranija prvostupanjska presuda koja je ukinuta, taj je rok, u skladu s člankom 81. stavkom 3. KZ/11., produljen za dvije godine pa je, vodeći računa da je to djelo počinjeno u tijeku srpnja 2008., zastara kaznenog progona za optuženika T. G. i kazneno djelo iz članka 347. stavka 3. KZ/11. nastupila još u srpnju 2016., odnosno prije donošenja pobijane presude koja je donesena 1. lipnja 2017.

14.1. Za kazneno djelo iz članka 333. stavka 3. KZ/97. propisana je novčana kazna ili kazna zatvora do tri godine, za kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. KZ/97. kazna zatvora od tri mjeseca do tri godine, a za kazneno djelo iz članka 343. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97. propisana kazna zatvora od šest mjeseci do tri godine. Člankom 81. stavkom 1. alinejom 5. KZ/11. propisano je da kazneni progon zastarijeva nakon proteka deset godina za kaznena djela za koja se može izreći kazna zatvora u trajanju dužem od jedne godine, dok je stavkom 3. istog članka KZ/11. propisano da, ako je prije proteka rokova iz stavka 1. tog članka donesena prvostupanjska presuda, zastara kaznenog progona se produljuje za dvije godine.

14.2. Budući da su sva navedena djela počinjena u razdoblju od lipnja do srpnja 2008., odnosno u tijeku 2008., to je, vodeći računa o kaznama propisanim za ta djela i zastarnim rokovima, očigledno da je zastara kaznenog progona nastupila prije donošenja ove presude. S obzirom na to da nastup zastare isključuje mogućnost kaznenog progona, na što sud, kada odlučuje o žalbama pazi po službenoj dužnosti, to je u povodu žalbi USKOK-a, optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženice J. Lj., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice A. M., optuženika D. S. i optuženice A. Nj., a po službenoj dužnosti, trebalo preinačiti prvostupanjsku presudu, kako u njezinom osuđujućem dijelu, tako i u oslobađajućem i odbiti optužbu protiv prethodno navedenih optuženika za navedena kaznena djela, kako je to, na temelju članka 486. stavka 1. ZKP/08-19, učinjeno u točki III. izreke ove presude i rješenja.

14.3. Uslijed takve odluke, na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08-19 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 5. ZKP/08-19 te nužni izdaci optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženice J. Lj., optuženika B. K.,

optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženice V. B. S., optuženika T. G., optuženice M. Š., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice N. L., optuženice A. M., optuženika D. S. te optuženice A. Nj. i nužni izdaci i nagrada njihovih branitelja u tom dijelu padaju na teret proračuna. Pritom troškovi u odnosu na optuženike B. K., S. V., V. B. S., T. G., M. Š., I. P., V. O., N. L., D. S. te A. Nj. u cijelosti padaju na teret proračuna, dok u odnosu na optuženike M. Č., J. G., J. Lj., D. M. T. i A. M., u odnosu na koje se optuženike, uslijed odluke pod I. izreke za djela navedena u toj točki izreke postupak i dalje vodi, troškovi postupka za djela za koja je odbijena optužba, u smislu članka 148. stavka 2. ZKP/08-19, padaju na teret proračuna samo ako se mogu izdvojiti iz ukupnih troškova.

14.4. Također su, uslijed odluke pod III. ove presude i rješenja, žalbe USKOK-a, optuženika M. Č., optuženika J. G., optuženika B. K., optuženice D. M. T., optuženika S. V., optuženika I. P., optuženika V. O., optuženice A. M., optuženika D. S. te optuženice A. Nj. u tom dijelu postale bespredmetne (točka IV. izreke).

Zagreb, 17. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća:
Damir Kos, v.r.